

A jurisprudential Opinion on the Mandatory Covid Vaccination of Health Care Workers

Dr. Abdullah bin Yusuf alJudai, *PhD*

Sharia Advisor to Leeds Grand Mosque, Leeds,

Former Head of the European Council for Fatwa and Research (ECFR)

Correspondence: *Shaikh Dr Abdullah Aljudai* arac@fastmail.com

In the name of Allah, The Most Merciful, The Most Compassionate. Praise be to God, Lord of the Worlds, and prayers and peace be upon our prophet Muhammad and his family and companions.

I have received the following question from a specialist doctor:

Is it within the jurisdiction of the British government to mandate that workers in the health sector and those in centres for the care of children, the elderly, and the like, take the Covid vaccine so as to reduce the spread of the epidemic? Is this not considered an infringement on personal freedoms and state guardianship over people's free will?

In order for me to answer this question, it is necessary to clarify two religious rulings:

First: The ruling on taking vaccinations:

Taking a vaccine in order to safeguard oneself from a disease falls within the realm of medication and facilitating health which is advised by the Sharia on two levels: Firstly, as a recommended intervention if there exists an alternative. Secondly, as an obligation if medical specialists deem it a cause for health or disease prevention, or, if not taking it may lead to exposing oneself or others to disease and

hence running contrary to the principle of preserving human life.

Evidence of this is abundant in the Qur'an and Sunnah, for example:

The Almighty Says in causing the death of oneself or another: "And do not kill yourselves, for God is merciful towards you. And whoever does so out of transgression and oppression, We will punish him with fire, and that is an easy matter for Us to fulfil." [An-Nisa': 29-30]

Prophet Muhammad (PBUH) commanded medicating, "Medicate yourselves, for God has not created a disease without having created a remedy for it, except for the disease of old age." This text covers both whoever has fallen ill and whoever wishes to avoid disease, as medicating oneself causes immunity from disease in both cases.

Second: The ruling on the necessity of safeguarding oneself from infectious diseases:

Islamic Law mandates avoiding any facet that may cause the spread of disease, as indicated by the holy verse above.

Sharia also mandates applying the rule stated in Prophet Muhammad's Hadeeth, "Do no harm to oneself and do no harm to others." This means it is

not permissible for a Muslim to cause harm to others.

Prophet Muhammad (PBUH) also said, "A sick person may not cause the illness of a well one."

And of the Plague, he said, "If you hear it has infected a land, do not approach it, and if it falls upon a land while you are in it, do not leave that land to escape it."

Accordingly, if medical specialists deem that a disease is contagious and may lead to death, such as the Plague, then these proofs necessitate the prevention of this disease through every possible means. And since doctors and those who care for the sick and the weak must assist in treating such diseases and in mitigating their spread, it is obligatory for them to take more precautions against contracting this type of disease as they are responsible for the welfare of the patients they supervise, as well as their families and those of their patients. Since vaccines that help protect against these diseases are readily available, Sharia does not permit their refusal of the vaccine for the aforementioned reasons. This ruling extends beyond those who deal first-hand with these serious diseases and includes everyone who lives in an environment where such a disease exists.

In the case of Covid, having been proven an extremely infectious, life-threatening, and global disease, and where science has proven that taking the vaccine prevents or limits infection thereof and mitigates its ill-effects, no person may choose not to take the vaccine. Whoever takes this matter lightly and is afflicted by Covid leading to his/her death or causes harm to others by infecting them with this disease as a result of their negligence, then they bear the blame thereof.

Ruling on governments obligating healthcare workers to take the vaccine:

Based on the above, may the government in any

country obligate its citizens, particularly those working in healthcare or caring for the weak and the infirm, to take the vaccine, or does this infringe on personal freedoms?

To answer this, we note that personal freedom from a Sharia perspective is a right guaranteed to everyone, but it is nonetheless subordinate to rulings in Sharia. This means that freedom is not an absolute matter that allows one to choose doing something without considering its consequences. Rather, it is restricted by Sharia's mandates, especially when the consequences affect others. For example, if a father does not pay alimony for the sustenance of his children, he has committed a forbidden act and a judge must force him to pay it. If one aggresses against another's life or possessions, then he too has committed a forbidden matter and people of authority must hold him accountable.

Laws throughout the world are set in place so as to limit absolute freedoms, like not being allowed to drive a car without a driver's license, crossing a red light or exceeding the speed limit. These are examples of restrictions on freedom, but righteous restrictions nonetheless as they preserve rights and ward off evil, and this is what Sharia has brought forth.

God, Blessed and Exalted be He, granted us the freedom to strive in the land and gain means of sustenance, but He drew lines for us to follow, and made clear to us what is permissible and what is forbidden, and forbade us from transgressing the rights of others. Laws were then put in place to reflect the same.

Moreover, God forbade us from exceeding in the absolute freedoms He granted us, such as in food and drink; God Says: "Eat and drink and do not be excessive for He does not like the extravagant" [Al-A'raf: 31]. Excessive behaviour is harmful to oneself and considered a transgression, and more so in the

case where it is an act of harm against another person.

Based on all the aforementioned, Islam grants the ruler the right to limit people's behaviour and interfere with restricting that which relates to their freedoms in order to preserve public order, care for public rights, and prevent public harm. This includes imposing some types of taxes on their money to protect the country and allow for the provision of basic services, and in intervention in markets when trade is predatory or monopolized. Also, it is an established precedence that judges (i.e., in Sharia): restrain fools who squander their money from doing so, force husbands to divorce, order the payment of alimony, decide who gets custody of children, and many other matters, all of which limit personal freedoms, but for righteous reasons and interests which the ruler deems correct.

Accordingly, the British government's decree— that workers in healthcare and those in centres for the care of children, the elderly, the infirm, and the like, take the Covid vaccine so as to reduce the spread of the pandemic —is a sound one that is consistent with Sharia proofs and intentions, and that it is the government's right to decide on such measures which medical professionals have deemed necessary, particularly when no other viable alternatives exist.

God knows more in any case!

Dr. Abdullah bin Yusuf Al Judai, PhD

Sharia Advisor to Leeds Grand Mosque,
Leeds

حكم إلزام العاملين في المجال الصحي بأخذ لقاح كوفيد

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين، والصلاة والسلام على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين.

أما بعد..

فإنه وردني من أحد الإخوة الأطباء المختصين السؤال التالي:

هل يجوز أن تلزم الحكومة في بريطانيا العاملين في القطاع الصحي وفي مراكز رعاية المسنين، بأخذ لقاح مرض الكوفيد؛ وذلك بهدف الحد من انتشار الوباء؟ ألا يعتبر هذا تعدياً على الحرية الشخصية ووصاية من الدولة عليهم فيما يعود إلى اختيارهم؟

وأقول في جواب ذلك، وبالله أستعين:

لا بد من بيان حكمين شرعيين توطئة للإجابة عن هذا السؤال:

الأول: في حكم أخذ اللقاحات:

أخذ اللقاح للوقاية من مرض ما هو من باب التداوي والأخذ بأسباب العافية، وذلك مأمور به في أدلة التشريع أمر نذوب أو أمر وجوب، يكون مندوباً إذا قام غيره مقامه وكان سبباً مساعداً، أما وجوبه فذلك إذا غلب في نظر أهل الاختصاص في الطب أنه سبب في العافية أو الوقاية من المرض؛ وترك أخذه قد يتسبب في تعريض النفس أو الغير إلى الإصابة بالمرض، وحفظ النفس من حفظ الضرورات التي لا تصلح الحياة إلا بها، وأدلة ذلك في نصوص القرآن والسنة كثيرة، منها:

قوله تعالى: {وَلَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ إِنَّ اللَّهَ كَانَ بِكُمْ رَحِيمًا. وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ عُذْوًا وَظُلْمًا فَسُوفَ نُصَلِّيهِ نَارًا وَكَانَ ذَلِكَ عَلَى اللَّهِ يَسِيرًا} [النساء: 29 - 30]، وهذا نص يتناول التسبب في قتل الإنسان نفسه أو نفس غيره.

وأمر النبي ﷺ بالتداوي، فقال: "تداووا، فإن الله لم يضع داء إلا وضع له دواء، غير داء واحد: الهرم". وهذا النص شامل لحال من وقع له المرض، ومن توقي المرض، لأن التداوي اكتساب للمناعة من المرض في الحالين.

والثاني: في وجوب التحفظ من الأمراض المعدية:

فرضت الشريعة توقي كل سبب يكون به انتشار المرض، وعليه تدل الآية المتقدمة.

كما ثبت في قواعد الشرع: "لا ضرر ولا ضرار". وهذا حديث عن النبي ﷺ. ومعنى قوله: (لا ضرر): أي لا يضر أحدٌ غيره، و(لا ضرار) لا يقابل من قصد إلى إضراره بمثل فعله. والمعنى: أنه لا يحل لمسلم أن يجلب ضرراً لآخر على أي حال.

وصح عن النبي ﷺ قال: "لا يُورد ممرضٌ على مُصحِّح".

كما صح عنه أيضاً، قوله في الطاعون: "إذا سمعتم به بأرض، فلا تَقَدِّموا عليه، وإذا وقع بأرض وأنتم بها، فلا تخرجوا فراراً منه".

فإذا تقرر لأهل الاختصاص في الطب أن مرضاً ما معدٍ، والإصابة به ضرر كبير قد يؤدي إلى الموت، كما في الطاعون، فإن هذه الأدلة توجب الوقاية من هذا المرض بكل طريق ممكن، وحيث إن الأطباء ومن يقومون على رعاية المرضى والضعفاء لا يمكن أن يتركوا ما يلزمهم من وظيفة معالجة هذه الأمراض ومنع انتشارها، ففرض عليهم أن يأخذوا بمزيد التحوط من الإصابة بهذا النوع من الأمراض، فإنه مسؤولون عن رعاية من يشرفون عليه من المرضى، كما أنهم مسؤولون أن لا يكونوا سبباً لنقل المرض إلى الأصحاء من أهليهم وغيرهم.

وحيث إن اللقاحات المساعدة على الحماية من هذه الأمراض متاحة، فلا يسعهم شرعاً ترك أخذها لتحقيق هذه الغاية لأنفسهم ولغيرهم.

بل هذا حكم يتعدى من هم في الصف الأول للتعامل مع هذه الأمراض الخطيرة، ليستغرق جميع من يعيش في بيئة يوجد فيها ذلك المرض.

وبالنظر إلى مرض الكوفيد، فإنه وقد ثبتت شدة خطورته على الحياة والعافية، وأنه لم تسلم منه بيئة من البيئات في العالم، وأنه ثبت في العلم أن أخذ اللقاح يمنع من الإصابة به أو يحد منها، ويخفف من الآثار الناتجة عن هذا المرض، فإنه لا ينبغي لأحد أن يترك أخذه، ومن تساهل في ذلك وأصيب حتى هلك أو كان سبباً في الإضرار بغيره بإصابته بهذا المرض نتيجة لتفريطه، فإنه يتحمل وزر ذلك.

حكم إلزام الحكومات للعاملين في القطاع الصحي ورعاية المسنين بأخذ اللقاح:

بناء على ما تقدم بيانه، فهل للحكومة في أي بلد أن تلزم، وبخاصة من يعملون في القطاع الصحي أو رعاية الضعفاء والعجزة، أم أن تدخّل الحكومة في ذلك تحكّم في الحرية الشخصية للأفراد؟

للإجابة عن ذلك، لا بد من استحضار أن الحرية الشخصية من منظور شرعي، مكفولة لكل أحد، ولكنها تابعة للأمر الشرعي، بتعبير آخر: الحرية ليست مطلقة تعطي للإنسان اختيار ما يريد دون تبعات، وإنما هي مقيدة بالأوامر الشرعية، وبخاصة إذا كانت مرتبطة بالآخرين، فإن الأب لو فرط في النفقة على أولاده فقد ارتكب محرماً وعلى القاضي أن يجبره على النفقة، ولو اعتدى على آخر في نفسه أو بدنه أو ماله ارتكب محرماً، ووجب على من بيده السلطة أن يحاسبه ويأخذ منه الحق للمظلوم، والقوانين في كل الدنيا موضوعة للحد من مطلق الحريات، فلا يقود شخص سيارته دون رخصة قيادة، ولا يتجاوز الإشارة الحمراء، ولا يخرج عن السرعة المحددة بالقانون، وكل ذلك تقييد للحرية، لكنه تقييد بحق؛ لأن فيه اعتبار حفظ المصالح ودرء المفاسد، وبهذا جاءت تشريعات الإسلام.

فربنا تبارك وتعالى منحنا الحرية في السعي في الأرض واكتساب الرزق، لكنه رسم لنا خطوطاً نسير عليها، وبين لنا الحلال من الحرام، ومنعنا من التجاوز على حقوق الآخرين، وعلى نحو ذلك جرت فلسفة القوانين.

بل إن الله تعالى منعنا من التجاوز في المباح الذي منحنا فيه مطلق الحرية، كالطعام والشراب، فقال: ﴿وَكُلُوا وَاشْرَبُوا وَلَا تُسْرِفُوا إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُسْرِفِينَ﴾ [الأعراف: 31]، وذلك لأن الإسراف تجاوز، والتجاوز ضرر، فكيف بما يكون ضرراً متعدداً إلى الغير؟!

وقد جرى - بناء على ما تقدم - أن من حق الحاكم في الإسلام أن يحد من تصرفات الناس، ويتدخل بالتضييق فيما يعود إلى حرياتهم؛ حفظاً للنظام العام، ورعاية للحق العام، ومنعاً للضرر العام، ومن ذلك فرض بعض أنواع الضريبة في أموالهم لحماية البلاد وتوفير الخدمات الأساسية، وتسعير السلع والخدمات عندما يقع استغلال التجار واحتكارهم. كما أن من المعلوم في تصرفات القاضي: الحجر على السفه الذي يبده ماله في وجوه تضر بالمال، والتطبيق على الزوج، والإجبار على النفقة، والقضاء بالحضانة، إلى مسائل كثيرة، كلها تحد من الحريات الشخصية، ولكن لأسباب راجحة ومصالح يراها الحاكم معتبرة.

وعلى ذلك، فإن إلزام الحكومة في بريطانيا للعاملين في القطاع الصحي، ومن هم في شبه ميدانهم، كالمشرفين على رعاية المسنين والعجزة والأطفال، بأخذ اللقاح ضد مرض كوفيد، هو إلزام سليم يتفق من الأدلة والمقاصد الشرعية، والحكومة هي من عليه أن يقرر ذلك ما دام قد قطع أهل الاختصاص في الطب بضرورة أخذ اللقاح، وأنه لا يسد شيء مسدّه لتقليل المخاطر ومنع الضرر.

والله أعلم.

وكتب

أ. د. عبد الله بن يوسف الجديع

المستشار الشرعي لمسجد ليدز الكبير